IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 229)**

z dnia 21 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 229)

21 czerwca 2023 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Polaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– (w trybie art. 8 ust. 2 ustawy) wniosek dotyczący dyrektywy Rady zmieniający dyrektywę Rady 2011/85/UE w sprawie wymogów dla ram budżetowych państw członkowskich (COM(2023) 242 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP;

– i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3371) w zakresie:

1) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 i 49;

3) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:
– wydatki.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Monika Banaś** dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego – cz. 16 i 23 Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Kałużyńska** dyrektor Departamentu Ekonomicznego Unii Europejskiej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami oraz **Agnieszka Bernaś-Coşkun** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Domańska, Agata Jackiewicz** oraz **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającej porozumiewanie się na odległość.

Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji. Witam wszystkich gości. Witam panie i panów posłów, którzy będą pracować zdalnie.

Szanowni państwo, przystąpimy teraz do sprawdzenia kworum. Przypominam, że posłowie obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji. Ktoś ma za głośno włączony mikrofon. Państwa posłów nieobecnych na sali proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji na tablecie w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Mamy kworum? Stwierdzam, że mamy kworum.

Informuję państwa posłów, że chęć zdalnego zabrania głosu należy zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Czy państwo posłowie mają uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Nie słyszymy, nie widzimy, więc tym samym stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania… Aha, bo nie mamy posła Grzyba. Idzie do nas.

Szanowni państwo, to rozpoczniemy od punktu drugiego, czyli od rozpatrzenia w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego dyrektywy rady zmieniającą dyrektywę rady 2011/85/UE w sprawie wymogów dla ram budżetowych państw członkowskich (COM(2023) 242 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje tutaj pan minister Piotr Patkowski. Witam bardzo serdecznie. Pan minister będzie z nami na łączach zdalnie, tylko robi się nam jakiś pogłos. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, projekt dyrektywy wraz z projektami dwóch rozporządzeń został opublikowany przez Komisję 26 kwietnia bieżącego roku. Rozwiązanie objęte projektem dyrektywy stanowił jeden z elementów unijnej reformy zarządzania gospodarczego. W projekcie dyrektywy widoczne są znacznie rozbudowane wymogi legislacyjne dla niezależnych instytucji budżetowych. Podobnie jak inne państwa członkowskie, uważamy że potrzebne jest zachowanie różnorodności form funkcjonowania niezależnych instytucji budżetowych w państwach unijnych i sformułowania dla nich na poziomie unijnym jednolitych minimalnych standardów. Obecnie rola niezależnych instytucji budżetowych w większości państw członkowskich, w tym w Polsce jest np. Najwyższa Izba Kontroli, ogranicza się do opracowywania lub opiniowania prognoz makroekonomicznych.

Projekt autorstwa Komisji wykracza poza ustalenia państw członkowskich zawartych w konkluzjach Rady ECOFIN z 14 marca, co powoduje, że mamy w związku z tym negatywne stanowisko do tych niektórych propozycji Komisji Europejskiej. Natomiast te podstawowe dyskusje nad założeniami jeszcze przed państwami członkowskimi.

Projekt dyrektywy nakłada ponadto na państwa członkowskie nowe obowiązki informacyjne, które nie mają związku z reformą zarządzania gospodarczego, a ich realizacja może być problematyczna i czasochłonna. Przykładowo publikacja listy wszystkich jednostek z sektora instytucji rządowych, jak i samorządowych jako elementu projektu ustawy budżetowej możliwa byłaby pod warunkiem, że prognozowane wydatki przekroczą określony punkt istotności wyrażany jako procent PKB. Niezrozumiałe są dla nas również wymogi informacyjne związane ze zmianami klimatu, zobowiązania warunkowe związane z klimatem, straty ekonomiczne poniesione w wyniku klęsk żywiołowych i środków klimatycznych, w tym koszty fiskalne ponoszone przez sektor publiczny oraz instrumenty stosowane... Samo uzyskanie informacji danych niezbędnych do realizacji takiego obowiązku może być problematyczne. Jednocześnie ministerstwo przekazało uwagi pisemne do projektu dyrektywy oraz do obu projektów rozporządzeń. Oczekujemy na odpowiedź Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za przedstawione stanowisko. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Jarosław Wałęsa. Pan poseł jest z nami tutaj na sali. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Na początku chciałem podkreślić, że do końca nie jestem pewien, jakie jest stanowisko polskiego rządu, bo nie przeczytałem tego dokładnie w oficjalnym dokumencie, który dostaliśmy. Pan minister również w tej chwili tak wyraził swoje obiekcje i uwagi do kilku elementów, ale na końcu nie usłyszeliśmy, czy rząd popiera ten projekt i jego ogólne założenia, czy nie. Może jak skończę, to chciałbym uzyskać odpowiedź dotyczącą tej kwestii.

Tymczasem jeżeli popatrzymy na propozycję Komisji Europejskiej, to tam zostały przedstawione kierunki reform unijnych ram zarządzania gospodarczego. Te reformy mają zwiększyć poczucie odpowiedzialności na szczeblu krajowym, uprościć ramy i pozwolić w większym stopniu skoncentrować się na perspektywie średniookreso-

wej, przy jednoczesnym bardziej rygorystycznym i spójniejszym egzekwowaniu reguł. Przewidziano tam również poprawę struktur i funkcjonowania niezależnych instytucji budżetowych. W kierunkach tych reform odzwierciedlono również wyniki konsultacji publicznych, które rozpoczęły się już w 2021 r. Tam zaproszono właśnie różne instytucje europejskie i wszystkie najważniejsze zainteresowane podmioty do wypowiedzenia się na ten temat. Przyjęcie dyrektywy w kształcie zaproponowanym przez Komisję oczywiście pociągnęłoby za sobą konieczność sfinansowania działalności nowej niezależnej instytucji budżetowej w Polsce, a także wprowadzenia podstaw prawnych do funkcjonowania takiej właśnie instytucji. Tutaj należy oczywiście uwzględnić, że te skutki społeczne i gospodarcze funkcjonowania takiej niezależnej instytucji budżetowej mogą być pozytywne, ponieważ może ona przyczynić się do zwiększenia jakości finansów publicznych w Polsce poprzez różne działania, które mają na celu np. ograniczenie deficytu czy długu publicznego oraz umożliwienie realizacji celów polityki klimatycznej. Wiem, że przed chwileczką usłyszeliśmy od pana ministra, że to może nie jest takie dobre, ale ja uważam, że akurat jest, ale pozostańmy przy swoich zdaniach na ten temat.

Przedstawiony wniosek jest zgodny z zasadą pomocniczości i cel tego wniosku jest oczywisty. Jest nim jednolite przestrzeganie dyscypliny budżetowej zgodnie z wymogami traktatu. Jeżeli ten cel nie może zostać osiągnięty w wystarczający sposób przez państwa członkowskie, to chyba oczywiste jest, że najlepiej osiągnięty będzie na poziomie unijnym. Ponadto w związku z tym, że proponowane zmiany mają głównie na celu zaradzanie niektórym niedociągnięciom tej oryginalnej dyrektywy oraz doprecyzowanie jej przepisów lub ich aktualizację, a także w szczególności biorąc pod uwagę wniosek dotyczący rozporządzenia zastępującego część zapobiegawczą Paktu stabilności i wzrostu oraz zmiany w części naprawczej Paktu stabilności i wzrostu, cele można najlepiej osiągnąć na poziomie Unii Europejskiej a nie za pomocą różnych inicjatyw krajowych. Pod tym względem tutaj zgadzamy się wszyscy.

Ta proponowana zmiana obecnej dyrektywy nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu. Należy podkreślić, iż filozofia proponowanych zmian koncentruje się na zwiększeniu odpowiedzialności państw członkowskich za prowadzoną politykę fiskalną. Służyć temu ma m.in. zwiększenie roli niezależnych instytucji fiskalnych, które zgodnie z wytycznymi OECD powinny m.in. być w wysokim stopniu niezależnie operacyjnie, dysponować zasobami niezbędnymi do wykonywania swoich zadań oraz szerokim dostępem do niezbędnych informacji w odpowiednim czasie. Stąd też celowe jest utworzenie w Polsce niezależnej instytucji fiskalnej, która co do zasady nie powielałaby zadań dotychczasowych instytucji takich jak Sejm czy NIK. Koncentrowałaby się na tych sprawach, które są również istotne czy nawet najważniejsze. W tej instytucji powinny znaleźć się wysokiej klasy specjaliści, aczkolwiek rozwiązania prawnoorganizacyjne dotyczące takich instytucji na świecie są zróżnicowane. Podkreślał to również pan minister. Niemniej jednak można pochylić się już w późniejszym okresie nad tym, jak to powinno wyglądać w Polsce, czy taka instytucja mogłaby być utworzona np. przy Narodowym Banku Polskim, który mógłby zapewnić jej wsparcie merytoryczne, obsługę techniczną, czy organizacyjną. Tutaj argumentem mogłoby być np. to, że przynajmniej w konstytucji mamy zachowaną niezależność Narodowego Banku Polskiego względem innych władz. Oczywiście tutaj, jeśli chodzi o rozwiązania, to możemy zastanawiać się nad nimi już w późniejszym czasie, bo oczywiście rozmawiamy o projekcie, który będzie nabierał kształtu w toku pracy Rady. Dopiero wtedy, kiedy kształt zmian tego projektu zostanie doprecyzowany, wtedy będziemy mogli mieć więcej uwag do tego, jak to powinno wyglądać już na naszym gruncie.

Na to, na co trzeba zwrócić uwagę, to jest to, że propozycja dotycząca ustanowienia minimalnych standardów dla niezależnych instytucji budżetowych, aczkolwiek ważna, ale może być nieco zachowawcza, a także odsuwająca w czasie konieczne dostosowania. W przypadku Polski istnieje bowiem unikalna szansa, aby stworzyć od podstaw mocną niezależną instytucję budżetową, która byłaby ważnym partnerem w relacjach z instytucjami unijnymi, a także byłaby wsparciem oraz recenzentem działań rządu np. na etapie tworzenia czy realizacji krajowego średniookresowego planu fiskalno-strukturalnego i dokonywałaby ważnych ocen skutków dystrybucyjnych. Jest to istotne także z tego

powodu, że propozycje zmiany unijnych ram zarządzania gospodarczego wskazują nie tylko na potrzebę utrzymania rozporządzenia w sprawie praworządności, ale także na projektowane zaostrzenie sankcji wobec państw członkowskich nieunikających nadmiernego deficytu budżetowego. Służyć temu miałoby uchylenie przepisu określającego minimalną kwotę grzywny i zaproponowanie, aby do czasu podjęcia skutecznych działań, grzywnę narastały co 6 miesięcy do maksymalnej wysokości 0,5% PKB, a także uchylenia artykułu, zgodnie z którym dochody z grzywien są przekazywane na rzecz Europejskiego Instrumentu Stabilności Finansowej. Zamiast tego miałyby one trafiać do budżetu Unii Europejskiej, a proponowane kary nie byłyby zwracane państwom członkowskim.

Do rozważenia jest to, czy warto utrzymać w stanowisku rządu stwierdzenie, iż wpływy opinii niezależnych instytucji budżetowych na nadzór finansów publicznych w Unii powinien być współmierny do ich wiarygodności i doświadczenia, bo może ono sugerować, że ta nowa Polska Rada Budżetowa nie powinna mieć wpływu na nadzór finansów publicznych w UE, bo przecież nie ma doświadczenia. W tym aspekcie należy jednak przypomnieć, że takie instytucje, nawet te, które już funkcjonują od lat… Te instytucje będą musiały podjąć się nowych zadań wynikających przecież z tych zaproponowanych reform i te instytucje przecież w tej chwili przygotowują się do tego i sygnalizują potrzebę zmian w celu realizacji tych nowych zadań.

Kolejna kwestia to zachowanie różnorodności form funkcjonowania niezależnych instytucji budżetowych w państwach Unii Europejskiej. Te kwestie nie powinny, jak się wydaje, budzić większych obaw, chociaż wyraźnie chodzi o zachowanie w Polsce rozwiązania, iż pewne funkcje przypisywane niezależnej instytucji budżetowej, powinny być nadal sprawowane także przez różne wyspecjalizowane podmioty, więc tutaj to może iść trochę na bakier tego, jakie są pierwotne założenia Komisji Europejskiej. Niemniej jednak warto pamiętać, że to Rada Ministrów jest zobowiązana przygotować czteroletni średniookresowy plan fiskalno-strukturalny, który zastępowałby program konwergencji oraz Krajowy Program Reform. Rada Ministrów nie może dopuszczać do wszczęcia procedury nadmiernego deficytu i wzrostu długu publicznego przekraczającego wartości referencyjne.

Podsumowując, ten wniosek jest częścią pakietu wniosków ustawodawczych. Efektem tego wniosku powinno być utworzenie w Polsce niezależnej instytucji budżetowej i przedstawiony wniosek jest zgodny z zasadą pomocniczości, określoną w artykułach traktatu. Przedłożony dokument zasługuje na poparcie przez przedstawiciela Polski na forum Rady Europejskiej – oczywiście – jak najbardziej uwzględniając uwagi, na które zwracał uwagę pan minister. Wydaje mi się, że to jest bardzo ciekawy instrument. Przepraszam bardzo, że zająłem tyle czasu, ale to w zasadzie jest pierwszy dokument w tej kadencji, który jest tak ciekawy, bo zwykle zajmowałem się opiniowaniem opinii do opinii, tak że tutaj mamy konkretną rzecz i konkretne rozwiązania. Przepraszam bardzo za zabranie za dużo czasu, ale wydaje mi się, że to jest naprawdę bardzo ciekawy instrument.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Nie ma za co przepraszać, panie pośle. Było to bardzo ciekawe sprawozdanie, tak że przystąpimy teraz do dyskusji nad tym dokumentem. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Mamy zdalne zgłoszenie? Pan minister jeszcze zabierze głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Ja tylko krótko zabiorę głos, bo pan poseł Wałęsa na początku zapytał, jakie jest stanowisko rządu. Stanowisko jest takie, jakie wyraziłem, natomiast my też oczekujemy, żeby móc zawrzeć jednoznaczne stanowisko na wyjaśnienia Komisji Europejskiej, szczególnie że tutaj Komisja Europejska zachowuje się w sposób często dość niepoważny, bo inne ustalenia są na Radzie ECOFIN, a potem co innego znajduje się w przesłanych dokumentach. W związku z tym najpierw oczekujemy, żeby Komisja wyjaśniła te wątpliwości, o których mówiłem w swoim pierwszym wystąpieniu, a potem będziemy mogli zawrzeć jednoznaczne stanowisko.

Przede wszystkim oczekiwalibyśmy od Komisji Europejskiej, żeby to, co jest ustalane na gremiach, potem znajdowało odzwierciedlenie w przedstawionych przez Komisję dokumentach i żeby tutaj nie było rozbieżności. Natomiast tutaj odnotowałem z dużym zainteresowaniem i powiem szczerze, że w ten sposób o tym nie myślałem, a może jest to dobry trop à propos Rady Fiskalnej, ponieważ uważam, że tworzenie kolejnego ciała w momencie, w którym mamy już Radę Dialogu Społecznego, która zajmuje się oceną wykonania makroekonomicznego państwa, mamy Najwyższą Izbę Kontroli… Tworzenie kolejnej instytucji jest trochę bezcelowe, a przede wszystkim niepotrzebne z punktu widzenia polskich podatników, którzy musieliby utrzymywać kolejnych urzędników. Być może więc bardzo ciekawym tropem jest wykorzystanie do tego infrastruktury Narodowego Banku Polskiego jako podmiotu, który mógłby się tym zajmować. To jest pewnie pytanie nie na dzisiejszą Komisję, czy nie byłoby to zaburzeniem jakiegoś konstytucyjnego mechanizmu podziału i równowagi władzy, bo jednak co do zasady NBP nie recenzuje działań Sejmu i rządu w zakresie polityki budżetowej. W tym zakresie ma inne działania. Natomiast tutaj zwrócę uwagę na pewne zasady konstytucyjne. W Konstytucji mamy określone podmioty odpowiedzialne za realizację i kontrolę polityki budżetowej i nie możemy w tym zakresie tej Konstytucji łamać. Odpowiedzialnym za to jest rząd oraz parlament i oni tutaj podejmują decyzję, i oni za to ponoszą odpowiedzialność – przede wszystkim rząd – przed Trybunałem Stanu. Włączanie więc tutaj jakiejś kolejnej instytucji, która miałaby tę równowagę naruszać, a nie ponosić za to żadnej konstytucyjnej odpowiedzialności, byłoby dziwne, więc to na pewno będzie bardzo duża dyskusja prawnicza na dalszym etapie. Natomiast ciekawa jest ta sugestia z NBP i na pewno będę nad tym myślał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Więcej zgłoszeń w dyskusji nie było. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą… Aha, pan poseł Wałęsa, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Panie przewodniczący, dziękuję. Nie uzyskałem jasnej deklaracji. Panie ministrze, ja oczywiście mogę zgodzić się z panem, że nie powinniśmy brać tego, co robi Komisja Europejska tak od razu – bez żadnej gruntownej analizy. Możemy się z nimi sprzeczać. To są w końcu urzędnicy, ale to oni przedstawiają konkretne projekty, którymi potem zajmują się Rada i Parlament Europejski. Ja pytam pana o ustosunkowanie się do tego dokumentu, który leży w tej chwili na stole. Ja nie mówię o tych ustaleniach, które były wcześniej, więc w tej chwili mamy projekt Komisji Europejskiej i przyjmuję oczywiście do serca te uwagi, które pan zgłaszał, ale jednocześnie chciałbym mieć jasną deklarację polskiego rządu, że zgadzamy się co do proponowanych zmian, uwzględniając uwagi, które pan przedstawił. Czy bardziej jesteśmy skorzy zgodzić się na proponowane zmiany, uwzględniając oczywiście poszczególne elementy i konkretne analizy poszczególnych państw członkowskich, czy polski rząd jest na bakier i nie zgadza się z proponowanymi zmianami już od samego założenia? Mam nadzieję, że… Po prostu chciałbym jasną deklarację, czy polski rząd jest gotowy wyjść naprzeciw proponowanym zmianom oczywiście po szerszej dyskusji w ramach Coreperu i Rady Europejskiej?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Panie ministrze, jeszcze proszę króciutko odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak, oczywiście jesteśmy w stanie wyjść naprzeciw i go stosować. Natomiast mówię – po pierwsze – oczekujemy na wyjaśnienie naszych uwag, a po drugie, oczekujemy jednak na poważne traktowanie ze strony Komisji Europejskiej, że jeśli na coś się umawiamy, to potem jest to przestrzegane. W związku z tym, gdybym miał określić, jakie jest nasze stanowisko, to nasze stanowisko jest gotowe do dalszej współpracy, ale po wyjaśnieniu naszych uwag i wątpliwości.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

No dobrze. Dziękujemy panu ministrowi i dziękuję za dyskusję. Więcej zgłoszeń nie ma, wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja**

rozpatrzyła w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze (COM(2023)242 wersja ostateczna) i Komisja podzieliła stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie tego punktu.

Szanowni państwo, wracamy do punktu pierwszego, gdzie rozpatrzymy i zaopiniujemy dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3371) w zakresie:

1) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 i 49;
3) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:
– wydatki.

Przechodzimy teraz do omówienia części 23. Informację przedstawi pani Monika Banaś, dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego – cz. 16 i 23 Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Monika Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w swoim wystąpieniu przedstawię najważniejsze zagadnienia dotyczące wykonania budżetu w 2022 r. w części 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, które jest przedmiotem obrad dzisiejszej Komisji. Dochody budżetowe w części 23. na 2022 r. nie były planowane. W trakcie roku osiągnięto dochody w wysokości 5 tys. zł głównie z tytułu rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych.

Wydatki budżetowe na 2022 r. w tej części budżetowej zostały zrealizowane w kwocie 22 656 tys. zł i stanowiły 91,6% planu po zmianach, tj. kwoty 24 727 tys. zł. Wydatki realizowane były w dwóch działach klasyfikacji budżetowej, tj. 750 – Administracja Publiczna, 752 – Obrona Narodowa.

W ramach działu 750 – Administracja Publiczna sfinansowano zadania związane z zapewnieniem funkcjonowania ministra ds. Unii Europejskiej w kwocie 22 656 tys. zł, w tym 14 085 tys. zł na wynagrodzenia ogółem oraz 655 tys. zł na wydatki związane z tzw. pozostałą działalnością w ramach której sfinansowano składkę do organizacji międzynarodowej Instytutu Bruegel.

W 2022 r. wydatki, zarówno bieżące, jak i majątkowe, związane były głównie z zakupem niezbędnego sprzętu komputerowego, multimedialnego i informatycznego, zakupem licencji i oprogramowania, przedłużenia wsparcia informatycznego na systemy bezpieczeństwa. Planowane w tym dziale wydatki majątkowe związane z modernizacją infrastruktury teleinformatycznej w wysokości 550 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 127 tys. zł. To jest 23% planu.

W ramach działu 752 – Obrona Narodowa pierwotnie zaplanowane wydatki w wysokości 4 tys. zł na sfinansowanie zadań obronnych ujętych w projekcie Programu Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2021-2035 nie zostały poniesione.

W 2022 r. wydatki części 23. klasyfikowane były również w ujęciu zadaniowym. W podziale na dwie funkcje, dwa zadania, dwa podzadania oraz trzy działania. Podstawową funkcją realizowaną przez ministra ds. Unii Europejskiej była funkcja 15 – Polityka Zagraniczna.

Wysoka Komisjo, przedstawiając najistotniejsze informacje z wykonania budżetu ministra ds. Unii Europejskiej za 2022 r. uprzejmie dziękuję za umożliwienie mi zreferowania powyższych spraw i proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu części 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej za 2022 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję pani dyrektor za przedstawioną informację i za omówienie tej części 23. Koreferat w tym punkcie wygłosi i zabierze głos pan poseł Andrzej Grzyb. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Panie przewodniczący, mam bardzo ułatwione zadanie, ponieważ jest opinia Najwyższej Izby Kontroli do tej części 23. i ta opinia jest pozytywna. Państwo nawet nie wydali wszystkich pieniędzy, które były preliminowane w budżecie na 2022 r. Ten procent wykonania to jest 91,6%, w tym na płace 98% planu. Również nie wszystkie planowane etaty zostały obsadzone. Jest ich prawie o 19 mniej niż było to w planie, co wcale nie oznacza, że to ma być kryterium oceny, bo zdajemy sobie sprawę z potrzeb, które akurat kwestie europejskie w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów rozpatrywane, wymagają również od strony kadrowej. Niejednokrotnie podkreślaliśmy to tutaj, dyskutując nad sprawozdaniem i planem budżetowym na kolejne lata.

Oceniamy to od strony formalnej, więc od strony formalnej wszystko jest w porządku, a dobra ocena Najwyższej Izby Kontroli, również nasze Biuro Studiów i Ekspertyz to potwierdza, co upoważnia mnie to do stwierdzenia, że mogę wnioskować o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 23.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi Andrzejowi Grzybowi za koreferat. Teraz przechodzimy do omówienia pozostałych dwóch części, części 83. oraz 84. Tutaj bardzo poproszę o zabranie głosu pana ministra Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Pan minister jest z nami zdalnie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję. Jeśli chodzi o pozycję 8, to jest ona przeznaczona na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii. Rezerwy zaplanowano w wysokości 6 759 863 tys. zł. W trakcie roku budżetowego środki rezerwy w wysokości 3 150 000 tys. zostały zablokowane w Ministerstwie Finansów, a następnie przeznaczone na utworzenie rezerwy celowej na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID. W efekcie plan rezerwy wynosiły 3 609 863 tys. zł, z czego rozdysponowano kwotę 3 213 539 tys. zł., tj. 89%.

Pozycja 49 rezerwy celowej została przeznaczona na otrzymanie rezultatów projektów, które były realizowane z udziałem środków unijnych, w tym na systemy informatyczne oraz środki na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych. Rezerwa została zaplanowana w wysokości 1 110 953 tys. zł. W trakcie roku budżetowego wykorzystano środki w wysokości 182 647 tys. zł. W efekcie plan rezerwy wyniósł 928 306 tys. zł i został rozdysponowany w wysokości 100%.

Jeśli chodzi o część 84., to została utworzona w celu dokonywania płatności polskiej składki członkowskiej do budżetu. Zaplanowano ją w wysokości 30 375 659 tys. zł. Szacunek opierał się na przedłożonym przez Komisję projekcie budżetu na 2022 r. Wzrost składki wynikał przede wszystkim ze znacznie wyższego niż planowany poboru należności… A także aktualizacji danych makroekonomicznych, tj. podatku VAT, dochodu narodowego brutto oraz składki opartej na nieprzetworzonych opakowaniach plastikowych. Powstały niedobory w kwocie 3 918 246 tys. zł, co stało się naturalne poprzez uruchomienie środków z rezerwy celowej, pozycja 79. na zobowiązania wymagalne z planu płac. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Teraz głos zabierze i wygłosi koreferat pan poseł Tadeusz Cymański, który jest z nami zdalnie. Bardzo prosimy, panie pośle. Część 83. Nie słyszymy, panie pośle. Trzeba włączyć mikrofon. Widzimy pana, ale niestety nie słyszymy. Może trzeba zresetować i jeszcze raz włączyć. Pan poseł spróbuje.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Teraz państwo słyszycie?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Teraz słyszymy pana posła.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Wypowiem się bardzo krótko. Od strony formalnej to jest sprawa… Pan minister przedstawił… Ciekawe jest może tyle, że obie te rezerwy były pomniejszone, ale ze względu na okoliczności związane z Covidem. Ciekawe w tej części 1. czyli w pozycji 8, jest to, że opóźnienia były spowodowane okolicznościami. Tu m.in. 2 godziny temu na Komisji Finansów też o tym mówiono, że opóźnienia w wielu sprawach związanych z realizacją perspektywy finansowej były spowodowane opóźnieniem prac samej Komisji Europejskiej. Warto o tym pamiętać w tej gorączce, bo często tracimy to z oczu. Całe spotkanie naszej dzisiejszej Komisji zostało zdominowane przez ciekawe wystąpienie Jarosława Wałęsy, za które dziękuję i myślę, że te dwie sprawy nie będą budzić większych emocji. W swoim skromnym wystąpieniu też rekomenduję przyjęcie i zajęcie pozytywnej opinii przez Komisję. Czekamy na panią komisarz, bo myślę, że będzie to ciekawe spotkanie za godzinę.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak. Dziękuję panu posłowi. Rzeczywiście za godzinę zapowiada się to spotkanie, ale jeszcze musimy przejść do koreferatu pana posła Andrzeja Grzyba i części budżetowej 84., do której odniesie się pan poseł w swoim wystąpieniu. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Rozumiem, że już tutaj bez prezentacji, tak?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Pan minister miał już wystąpienie.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, to co należy zauważyć, to jest to, że również do tej części 84 – Środki własne Unii Europejskiej Najwyższa Izba Kontroli w swoim protokole pokontrolnym nie wniosła uwag. Podobnie również analiza Biura Studiów i Analiz wyraża pozytywne stanowisko w tej sprawie. Natomiast pierwotna wysokość środków własnych planowanych w budżecie na 2022 r. to było 30 375 569 tys. zł. Mamy 5 korekt w ciągu roku, w tym również korektę z tytułu podatku od plastiku. Warto to odnotowywać, bo ta kwota rośnie – od nieprzetworzonego plastiku. Czyli jest to kolejne źródło własne Unii Europejskiej. Natomiast w ciągu roku budżetowego trzeba było uzupełnić z różnych tytułów. Akurat tę naszą składkę do budżetu Unii Europejskiej w sumie z rezerw celowych przekazaliśmy dodatkowo 3 918 245 tys. zł. Z reguły interesujące w trakcie posiedzeń Komisji jest to, jakie jest saldo pieniędzy pomiędzy przypływem środków funduszy europejskich na konta polskie a tym, co wypłaciliśmy i to saldo jest dodatnie i wynosi 50 583 508 tys. zł. Jest o ok. 20 000 000 tys. zł niższa niż w poprzednim roku, ale to też wynika z cyklu budżetowego i faktu, że nowa perspektywa jeszcze nie ruszyła w pełni a miniona perspektywa – że tak powiem – jest rozliczana. Reasumując, pozytywna ocena dla tej części wykonania budżetu, części 84. Rekomendacja, aby Komisja przyjęła sprawozdanie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi za wygłoszony koreferat. Otwieram w tym momencie dyskusję, ale jeszcze przed dyskusją poinformuję państwa posłów, że na sali jest przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, więc w razie potrzeby też pewnie i usłyszymy odpowiedzi na jakieś wątpliwości czy pytania. Bardzo proszę o zabieranie głosu. Nikogo nie mamy? Nikt nie zgłasza się, dlatego musimy przejść do opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za 2022 r. Naszym zadaniem jest właśnie przedstawienie Komisji Finansów Publicznych opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za 2022 r. Proponuję, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt, zresztą tak, jak wnioskowali posłowie koreferenci. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisja przyjęła pozytywną opinię w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. w zakresie właściwości Komisji. Sprzeciwu nie słyszę ani nie widzę, więc stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię dla Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, naszym obowiązkiem jest również wyznaczenie osoby upoważnionej do przedstawienia stanowiska Komisji na forum Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby upoważnić do tego obecnego na sali tutaj z nami Andrzeja Grzyba. Czy pan poseł wyraża zgodę? Pan poseł wyraża zgodę. Dziękuję uprzejmie. Rozumiem, że sprzeciwu nie słyszę ani nie widzę. Nie mamy, oczywiście, że nie mamy. Tym samym pan poseł Andrzej Grzyb będzie przedstawiał stanowisko naszej Komisji na forum Komisji Finansów Publicznych.

Na tym kończymy rozpatrywanie tego punktu. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos może w innych sprawach lub tematach? Nie ma chętnych.

Informuję, że tym samym porządek dzienny tego posiedzenia został wyczerpany.

Protokół będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji i dziękuję wszystkim państwu za udział w tym posiedzeniu, i tutaj na sali, i wszystkim państwu, którzy brali udział zdalnie w posiedzeniu Komisji.

Informuję, że dokładnie za godzinę wspólnie z Komisją Finansów Publicznych rozpoczniemy spotkanie z panią komisarz. Mamy zapowiedziane 15 minut opóźnienia, bo było planowana Komisja na 17.30, a będzie o 17.45. To do zobaczenia. Zapraszam do udziału w posiedzeniu.